

Helsingin hallinto-oikeus

helsinki.hao@oikeus.fi

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUELLE

Asia Lausunto Keski-Uudenmaan hyvinvointialueen aluevaltuuston 22.9.2022 § 64 päätökseen kohdistuvista valituksista (dnro 5092/03.04.04.04.09/2022 ja 5158/03.04.04.04.09/2022)

Lausunnon antaja

Keski-Uudenmaan hyvinvointialueen aluehallitus (jäljempänä ”Hyvinvointialue”)

Lausunnon antajan asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja, KTM Joel Uusi-Oukari

Valittajat

Valittaja A

Valittaja B

Toimivalta lausunnon antamisesta

Hyvinvointialueen hallintosäännön 34 §:n mukaan aluehallitus päättää selityksen antamisesta valtuuston päätöksestä tehdyn valituksen johdosta, jos hallitus katsoo, ettei valtuuston päätöstä ole valituksessa esitetyillä perusteilla kumottava.

Viitatus määräyksen perusteella aluehallituksella on toimivalta käyttää puhevaltaa asiassa ja antaa lausuma valtuuston päätöksestä tehdyn valituksen johdosta.

LAUSUNTO

Hyvinvointialue vaatii, että hallinto-oikeus hylkää molemmat valitukset perusteettomana ja pitää valitusten kohteena olevan päätöksen voimassa.

PERUSTELUT

Tausta ja tapahtumakulku

Aluehallitus 5.4.2022 § 36 päätti nimetä hyvinvointialuejohtajan valinnan valmisteluryhmäksi aluehallituksen ja aluevaltuuston puheenjohtajiston (yhteensä seitsemän luottamushenkilöä) ja lisäksi ryhmän sihteeristöksi henkilöstöjohtajan ja hallintojohtajan.

Aluevaltuusto 19.5.2022 § 37 päätti, että hyvinvointialuejohtajan kelpoisuusehdot ovat soveltuva ylempi korkeakoulututkinto, useamman vuoden konsernitasoinen johtamiskokemus sekä sosiaali- ja/tai terveydenhuollon toimialatuntemus.

Edellä todetut kelpoisuusehdot on mainittu hyvinvointialuejohtajan viranhakuilmoituksessa. Hakuilmoituksessa on todettu, että strateginen ja valmentava johtaminen on tärkeä osa hyvinvointialuejohtajan työtä. Lisäksi hakuilmoituksessa on kuvattu arviointikriteerejä, joita pidettiin viranhoidossa tärkeinä ja joiden katsottiin voivan vaikuttaa valintapäätökseen. Näitä seikkoja hakuilmoituksen mukaan olivat: *”Tehtävässä menestyminen vaatii näyttöä tuloksellisesta verkostojen johtamisesta, muutosjohtamisesta yhteistyössä henkilöstön ja poliittisen johdon kanssa sekä talouden johtamisesta. Arvostamme hyviä vuorovaikutus- ja neuvottelutaitoja. Odotamme hakijalta kiinnostusta tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoimintaan.”*

Hakuaika oli 29.7. – 12.8.2022 ja hakuajan päättymiseen mennessä virkaa haki kahdeksan hakijaa. Valmisteluryhmä käsitteli hakemukset ja päätti kutsua viisi kelpoisuusehdot täyttävää hakijaa haastatteluun. Haastatteluun kutsuttiin ne hakijat, joita oli valmisteluryhmän arvion mukaan pidettävä perustuslain mukaisten virkavalintaperusteiden (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto), kelpoisuusehtojen sekä hakuilmoituksesta ilmenevien muiden arviointikriteerien kannalta sopivimpina hyvinvointialuejohtajan virkaan. Hakijoiden hakemuksista ilmenevää sopivuutta arvioitiin liitteen 5 mukaista arviointitaulukkoa apuna käyttäen. Hakijoiden hakemukset liitettiin on toimitettu myös jokaiselle aluevaltuuston jäsenelle ennen virkavalintapäätöksen tekemistä.

Haastattelut pidettiin 25.8.2022. Hakijoiden haastatteluihin osallistui koko valmisteluryhmä sekä sihteeristö. Kaikilta hakijoilta kysyttiin samat kysymykset. Haastattelujen perusteella liitteen 5 mukaista arviointitaulukkoa täydennettiin ja henkilöarviointiin valittiin valintaryhmän yksimielisellä päätöksellä kolme henkilöä (Komulainen, Laitinen-Parkkonen, kolmas hakija), joilla arviointikriteerit valmisteluryhmän näkemyksen mukaan toteutuivat parhaiten.

Henkilöarvioinnit toteuttanut Mercuri Urval on toiminut useiden hyvinvointialueiden kumppanina johdon ja esihenkilöiden rekrytoinneissa. Henkilöarvioinnissa arvioitiin hakijoiden kyvykkyyttä seuraavilla osa-alueilla: strateginen johtaminen, muutosten johtaminen, ihmisten johtaminen, operatiivinen johtaminen ja sidosryhmien johtaminen.

Hakijoiden henkilöarviointituloksia käytiin läpi 7.9.2022. Tilaisuuteen oli kutsuttu kaikki aluehallituksen jäsenet, valtuuston puheenjohtajisto sekä lisäksi ne valtuustoryhmien puheenjohtajat, jotka eivät olleet hallituksen jäseniä. Tilaisuudessa käytiin läpi liitteestä 6 ilmenevää henkilöarviota. Lisäksi arvioinnin tehnyt konsultti selvitti arvioinnin tuloksia suullisesti ja osallistujilla oli mahdollisuus esittää arvioinnin tehneelle konsultille kysymyksiä. Tilaisuudessa valtuustoryhmien puheenjohtajia kehoitettiin tekemään muistiinpanoja, jotta annettuja tietoja voi käsitellä omassa valtuustoryhmässä. Kaikilla valtuuston jäsenillä on ollut mahdollisuus tutustua liitteen 6 arviointituloksiin 9.9. ja 16.9.2022 sekä ennen 22.9.2022 aluevaltuuston kokouksen alkamista.

Henkilöarvioinnin jälkeen kutakin kärkihakijaa pyydettiin nimeämään suosittelijoita. Valintaprosessin aikana *henkilötieto poistettu* oli ilmoittanut peruuttavansa hakemuksen, joten suosittelijoita selvitettiin vain Komulaiselta ja Laitinen-Parkkoselta. Kumpikin kärkihakija nimesi kolme suosittelijaa, joihin oltiin yhteydessä ja heiltä kysyttiin samat kysymykset. Suosittelijoilta saadusta palautteesta laadittiin liitteen 7 mukainen yhteenveto, jota käsiteltiin hallituksen kokouksessa 14.9.2022. Valtuutetuilla on ollut mahdollisuus tutustua suosittelijayhteenvetoon 16.9.2022 ja ennen 22.9.2022 aluevaltuuston kokouksen alkamista.

Henkilöarvioinneissa olleiden hakijoiden kanssa pidettiin 13.9.2022 hakijapaneeli. Aluevaltuutetuille varattiin etukäteen mahdollisuus lähettää kysymyksiä, joita he toivoivat hakijoille esitettäväksi. Hakijapaneelissa aluevaltuuston puheenjohtaja kysyi hakijoilta aluevaltuutettujen ennakkoon lähettämistä kysymyksiä. Hakijapaneeliin kutsuttiin kaikki aluevaltuutetut. Lisäksi hakijapaneeli nauhoitettiin ja valtuuston jäsenet ja varajäsenet ovat voineet halutessaan kuunnella paneelin tallennetta.

Aluevaltuusto 22.9.2022 § 64 suoritti hyvinvointialuejohtajan virkavaalin suljettuna lippuäänestyksenä. Ennen vaalin suorittamista valtuutetut pitivät kokouksessa noin 20 puheenvuoroa, joissa otettiin kantaa siihen, mihin hyvinvointialueen tarpeisiin ja hakijan ominaisuuksiin tulisi kiinnittää huomiota henkilövalintaa tehtäessä ja ketä hakijoista on pidettävä sopivimpana ja ansioituneimpana täytettävään virkaan.¹ Virkavaalissa ehdolla olivat kaikki hakijat lukuun ottamatta *henkilötieto poistettu*, joka oli peruuttanut hakemuksensa. Virkavaalissa Komulainen sai 35 ääntä, Laitinen-Parkkonen 33 ääntä ja lisäksi annettiin yksi tyhjä ääni. Kun Komulainen sai vaalissa yli puolet annetuista äänistä, hän tuli valituksi hyvinvointialuejohtajaksi.

Hakijoiden ansioita on vertailtu

Hallintolain 45 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan ”*päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee hyvinvointialueen tai hyvinvointiyhtymän taikka kunnallisen monijäsenisen toimielimen toimittamaa vaalia.*”

¹ Taltio valitusten kohteena olevan päätöksen kokouskäsittelystä ja pidetyistä puheenvuoroista on katsottavissa osoitteessa: <https://www.youtube.com/watch?v=ZUoalnwtbiY>

Hallintolain 45 §:n 2 momentin 2 kohtaa on selvitetty lain esitöissä (HE 72/2002 vp, s. 109) seuraavasti: ”*päätöksentekoon kuuluu, että ääniä voi antaa kenelle tahansa vaalissa kysymykseen tulevalle eli kelpoisuusvaatimukset täyttävälle hakijalle. Lopullinen valinta voi selvitä vasta kokouksessa suljetun lippuvaalin jälkeen. Tämän vuoksi päätöksentekotilanteessa on usein mahdotonta esittää kaikkia valinnan perusteluja. Ehdotus valinnasta on luonnollisesti valmisteltava yhtä perusteellisesti kuin muutkin päätökset. Monijäsenisten toimielinten antamat virkavaalipäätökset on perusteltu vasta oikaisuvaatimukseen annetussa ratkaisussa tai valitusviranomaiselle annettavassa lausunnossa, jos päätös on riitautettu. Hyvään hallintoon kuitenkin kuuluu, että hakijalle pyritään pyynnöstä ilmoittamaan valinnan perusteet riippumatta siitä, aikooko hän riitauttaa päätöksen vai ei.*”

Aluevaltuuston päätöksen perustelut on voitu jättää esittämättä, sillä päätös koski monijäsenisen toimielimen toimittamaa vaalia. Tämän vuoksi on ollut etukäteen mahdotonta esittää valinnan perusteluja.

Myös virkavaalilla tapahtuvan virantäytön yhteydessä tulee suorittaa hakijoiden ansiovertailua. Oikeuskäytännön (KHO 24.9.2013 T 3023 ja KHO 2019:151) mukaan riittävää on, että valintamenettely kokonaisuutena osoittaa, että hakijoita on menettelyn kuluessa tosiasiallisesti vertailtu keskenään. Tällöin perustetta päätöksen kumoamiselle ei ole, vaikka erillistä ansiovertailuksi otsikoitua asiakirjaa ei olisi laadittu.

Seuraavat seikat osoittavat, että hakijoiden ansioita on tosiasiallisesti vertailtu:

- Seitsemästä luottamushenkilöstä ja kahdesta viranhaltijasta koostunut valintaryhmä on aluksi valikoinut hakijat, joita on voitu hakemusten perusteella pitää ansioituneimpina virkaan.
- Hakijoiden haastatteluun osallistui koko valintaryhmä. Valintaryhmä on liitteen 5 mukaista arviointitaulukkoa apuna käyttäen määritellyt henkilöarviointiin valikoitavat hakijat.
- Kärkihakijoille on suoritettu ulkopuolisen konsultin toimesta henkilöarviointi. Henkilöarviointia on käsitelty sen suorittajan johdolla hallituksessa yhdessä ryhmäpuheenjohtajien ja valtuuston puheenjohtajiston kanssa ja osallistujia on pyydetty tekemään muistiinpanoja, jotta asiaa voidaan esitellä ryhmissä. Tämän perusteella valtuustoryhmät ovat voineet käsitellä asiaa sisäisesti omissa kokouksissaan.
- Kärkihakijoiden suosittelijoihin on oltu yhteydessä ja suosittelijoilta saadusta palautteesta on laadittu yhteenveto.
- Kärkihakijoille on järjestetty hakijaneeli, johon aluevaltuutetuilla oli mahdollisuus osallistua sekä välittää etukäteen kysymyksiä hakijoille.
- Valintaprosessin kuluessa rekrytoinnin etenemistä on käsitelty hallituksen iltakouluissa useampaan otteeseen, missä yhteydessä hakijoita ja heidän ansioitaan on vertailtu.

- Ennen vaalia valtuutetuille on varattu mahdollisuus tutustua hakijoiden hakemuksiin liitteineen, suosittelijayhteenvetoon sekä henkilöarvioinnin yhteenvetoon.
- Valtuutetut ovat ennen päätöksentekoa pitäneet kokouksessa useita puheenvuoroja, joissa on otettu kantaa hakijoiden ansioihin ja sopivuuteen.

Päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena tai väärässä järjestyksessä syntyneenä sillä perusteella, että ansiovertailu olisi tehty puutteellisesti tai ansiovertailua ei olisi tehty.

Valittajien tiedustellessa ansiovertailua heille on toimitettu liitteenä 5 oleva asiakirja, josta ilmenee, miten valintaryhmä on hakemusten ja ensimmäisten haastattelujen perusteella arvioinut hakijoiden ansioita ratkaistessaan henkilöarviointiin ohjattavat hakijat. Hakijoiden ansiovertailu on jatkunut liitteen 5 laatimisen jälkeen eikä sitä ole tarkoitettu-kaan lopulliseksi ja kaikki hakuprosessin aikana kerätyt tiedot kattavaksi asiakirjaksi.

Valtuutettujen mahdollisuus saada tietoa henkilöarvion suorittajan suullisesta palautteesta ja liitteen 5 mukaisesta arviointitaulukosta

Henkilöarvion suorittajan suullisen palautteen käsittelyyn on kutsuttu hallituksen jäsenet, valtuuston puheenjohtajisto ja ne valtuustoryhmien puheenjohtajat, jotka eivät ole kuuluneet hallitukseen. Tilaisuudessa valtuustoryhmien puheenjohtajia kehoitettiin tekemään muistiinpanoja, jotta annettuja tietoja voi käsitellä omassa valtuustoryhmässä. Näin ollen kussakin valtuustoryhmässä on voitu käsitellä seikkoja, joita henkilöarvion suorittaja on suullisesti nostanut esiin. Lisäksi kaikilla valtuutetuilla on ollut mahdollisuus tutustua hakijoiden henkilöarvion kirjalliseen osaan.

Valtuutetuilla on ollut mahdollisuus äänestää ketä tahansa kelpoisuusehdot täyttävää hakijaa. Liitettä 5 on käytetty vain tukena valittaessa henkilöarviointiin sopivimpia hakijoita. Haastattelussa kolmen hakijan kärki on erottunut selvästi ja valintaryhmä on ollut yksimielinen henkilöarviointivaiheeseen valituista hakijoista.

Hyvinvointialueesta annetun lain 43 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan aluehallitus valmistelee aluevaltuustossa päätettävät asiat. Laissa ei ole erityisiä säännöksiä siitä, miten aluevaltuustolle tulevat asiat on valmisteltava. Aluevaltuuston toimivaltaan kuuluu viime kädessä arvioida, onko sille toimitettu asian ratkaisemiseksi tarpeellinen aineisto vai onko asia syytä palauttaa uudelleen valmisteltavaksi lisäselvitysten hankkimista varten. Tässä tapauksessa aluevaltuusto on ottanut asian aluehallituksen suorittaman valmistelun pohjalta päätettäväkseen siirtämättä sitä aluehallitukselle uudelleen valmisteltavaksi. Aluevaltuusto on pitänyt asian valmistelua riittävänä.

Tiedonsaantia koskien on myös otettava huomioon, että aluevaltuutetuilla on ollut hyvinvointialueesta annetun lain 88 §:n 1 momentin perusteella oikeus halutessaan pyytää hyvinvointialueen viranomaisilta tietoja, joita valtuutettu on pitänyt toimessaan ja hyvinvointialuejohtajan valinnan kannalta tarpeellisena. Valtuutetuilla on siten ollut mahdollisuus tehdä tietopyyntöjä tarpeelliseksi katsomistaan tiedoista.

Päätös ei ole lainvastainen eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä sillä valituksissa esitetyllä perusteella, että kaikkia valtuutettuja ei ole kutsuttu kuulemaan henkilöarvion suorittajan suullisesti antamaa palautetta tai että liitteen 5 arviointitaulukkoa ei ole toimitettu kaikille valtuutetuille.

Virkaan on valittu hakija, joka oli aluevaltuuston enemmistön mielestä sopivin ja ansioitunein

Vakiintuneen oikeuskäytännön (esim. KHO 2013:46, KHO 2019:151, KHO 2020:10) mukaan aluevaltuustolla on ollut laaja harkintavalta valita hyvinvointialuejohtaja kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Aluevaltuustolla on ollut oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän viran tehtävien hoitamista.

Aluevaltuuston kokouksessa 22.9.2022 usea valtuutettu totesi puheenvuorossaan pitävänsä tärkeänä, että virkaan valittavalla on erinomainen strategisen johtamisen kyky sekä rohkeutta ja osaamista muutosten johtamiseen. Pääosa puheenvuoroja pitäneistä valtuutetuista koki, että Komulaisella oli parhaat strategisen johtamisen valmiudet sekä parhaat edellytykset johtaa tasapainoisesti tarvittavia muutoksia hyvinvointialueella.

Monessa vaalia edeltäneessä puheenvuorossa tuotiin esiin, että virkaan valittavalla on oltava erinomaiset edellytykset suunnitella ja seurata hyvinvointialueen taloutta. Johtajan talousosaamista pidettiin tärkeänä siksi, että Keski-Uudenmaan sote-kuntayhtymän kulut olivat toistuvasti ylittäneet budjetin ja tämä aiheutti huolta myös hyvinvointialueen tulevan taloudenpidon suhteen. Vahvalla pohjalla oleva talous nähtiin edellytyksenä sille, että Keski-Uudenmaan hyvinvointialue voi jatkaa itsenäisenä tulematta myöhemmin liitettyksi toiseen hyvinvointialueeseen. Useat valtuutetut mainitsivat puheenvuoroissaan, että Komulainen on aiemmin työurallaan tottunut tasapainottamaan taloutta ja laittamaan taloutta kuntoon, minkä vuoksi Komulaista pidettiin sopivimpana virkaan.

Moni valtuutettu piti Laitinen-Parkkosen laajoja ammatillisia verkostoja sekä hyviä yhteistyösuhteita HUS:n suuntaan seikkoina, jotka puolsivat Laitinen-Parkkosen valintaa. Toisaalta moni aluevaltuutettu näki, että Komulainen oli erinomainen ja kokenut verkostoituja, joka luo helposti yhteyksiä ja on hyvä pitämään yhteyttä, minkä seikkojen katsottiin puoltavan Komulaisen valintaa.

Useissa puheenvuoroissa keuhuttiin Laitinen-Parkkosen suoriutumista Keski-Uudenmaan sote-kuntayhtymän johdossa sekä Keski-Uudenmaan hyvinvointialueen väliaikaisena hyvinvointialuejohtajana. Organisaation ja alueen aiempi tuntemus puolsi monen valtuutetun mielestä Laitinen-Parkkosen valintaa. Toisaalta useissa puheenvuoroissa esitettiin kritiikkiä Laitinen-Parkkosen johtaman Keski-Uudenmaan sote-kuntayhtymän toiminnasta ja nostettiin esiin kehittämisen kohteita. Moni aluevaltuutettu koki, että palveluiden järjestämiseen ja talouteen tarvittiin rohkeita uudistuksia ja että monessa eri organisaatiossa sote-alan johtotehtävissä työskennelleellä Komulaisella olisi parhaat edellytykset johtaa tarvittavia muutoksia hyvinvointialueen toiminnassa.

Aluevaltuustossa 22.9.2022 pidetyissä puheenvuoroissa painottuivat pääkohdittain edellä kuvatut seikat eli strateginen johtaminen, muutoksen johtaminen, talousosaaminen ja verkostoituminen. Edellä luetellut seikat ovat ominaisuuksia, joiden voi perustellusti katsoa edistävän hyvinvointialuejohtajan virkaan kuuluvien tehtävien hoitamista ja

joihin on viitattu viranhakuilmoituksessa. Kaikki edellä todetut seikat liittyvät perustuslain 125 §:n 2 momentissa säädetyllä tavalla hakijoiden taitoon, kykyyn tai koeteltuun kansalaiskuuntoon sekä virkaan kuuluviin konkreettisiin tehtäviin. Aluevaltuusto on voinut sillä olevan harkintavallan perusteella päättää, että Komulaista oli pidettävänä sopivimpana ja ansioituneimpana virkaan.

Syrjintäolettamaa ei ole syntynyt eikä syrjintää sukupuolen perusteella ole tapahtunut

Naisten ja miesten tasa-arvosta annetun lain 8 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työnantajan menettelyä on pidettävä tässä laissa kiellettyinä syrjintänä, jos työnantaja työhön ottaessaan taikka tehtävään tai koulutukseen valitessaan syrjäyttää henkilön, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut toista sukupuolta oleva henkilö, jollei työnantajan menettely ole johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta.

Naisten ja miesten tasa-arvosta annetun lain 9 a §:n mukaan jos joku, joka katsoo joutu-neensa tässä laissa tarkoitetun syrjinnän kohteeksi, esittää tässä laissa tarkoitettua asiaa tuomioistuimessa tai toimivaltaisessa viranomaisessa käsiteltäessä tosiseikkoja, joiden perusteella voidaan olettaa, että kyseessä on syrjintä sukupuolen perusteella, vastaajan on osoitettava, ettei sukupuolten välistä tasa-arvoa ole loukattu, vaan että menettely on johtunut muusta, hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta.

Edellä kerrotulla tavalla aluevaltuutetut ovat 22.9.2022 kokouksessa pitäneet lukuisia puheenvuoroja, joissa otettiin kantaa hyvinvointialuejohtajan valintaan. Puheenvuoroissa ei viitattu hakijoiden sukupuoleen millään tavalla. Mikään valintaprosessissa ei viittaa siihen, että asian valmisteluun tai päätöksentekoon olisi vaikuttanut hakijoiden sukupuoli.

Sekä Komulaisella että Laitinen-Parkkosella on ollut kelpoisuusehdon täyttävä ylempi korkeakoulututkinto, laaja ja monipuolinen kokemus talouden, henkilöstön ja toiminnan konsernijohtamisesta sekä pitkän työkokemuksen kautta saatua sosiaali- ja terveysalan tuntemusta. Kummallakin on katsottu olevan taitoja ja näyttöä verkostojen johtamisesta. Kummallakin on ollut kokemusta ja osaamista muutoksen johtamisesta, poliittisesta yhteistyöstä, talousjohtamisosaamista sekä kiinnostusta TKI-toimintaan. Johtamiskyvyiltään molemmat hakijat ovat olleet tasavertaisia, mutta eri johtamiskykyjen painotuksessa hakijoiden kesken on ollut eroja.

Kyse on ollut hallinnollisesta johtamistehtävästä. Valituksissa esitetyllä tavalla Laitinen-Parkkosta ei ole ollut aiheen pitää ansioituneempiana siksi, että hänellä on tutkinto ja työkokemusta lääketieteellisistä tehtävistä. Komulainen on suorittanut ylemmän korkeakoulututkinnon sekä jatko-opinnot hallintotieteistä, ja hän väitöskirjassaan tutkinut ulkoistamista kunnissa sekä eri palveluntuottamismuotoja, mitkä seikat ovat eduksi täytetyn viran mukaisten tehtävien suorittamisessa.

Komulainen on työskennellyt kunnallisissa johtotehtävissä vuodesta 1998 lukien. Hän on työskennellyt sote-alan johtotehtävissä vuodesta 2007 lukien muun ohessa Lahden kaupungissa, Kouvolan kaupungissa ja Forssan seudun hyvinvointikuntayhtymässä, joita voi pitää isoina organisaatioina. Komulaisen työkokemukseen on sisältynyt muutosjohtamista, verkostojen osallistamista ja johtamista, talouden johtamista ja talouden tasapainottamista sekä yhteistyötä henkilöstön ja poliittisen luottamushenkilöjohdon kanssa.

Valituksissa esitetyt perusteet eivät anna aihetta katsoa, että Laitinen-Parkkosta olisi pidettävä työkokemuksen laadun tai keston perusteella ansioituneempana kuin Komulaista.

Viranhakuilmoituksen mukaisesti hakijalta on odotettu kiinnostusta tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoimintaan. Kummallakin kärkihakijalla on ollut edellytetty kiinnostus TKI-toimintaan sekä aiempaa kokemusta TKI-toimintaan osallistumisesta. Komulainen on suorittanut hallintotieteelliset jatko-opinnot, hänellä on julkaisuja sotesta ja siihen liittyvistä uudistamistarpeista ja lisäksi hän on toiminut kouluttajana ja konsulttina koskien esimerkiksi innovaatioiden hyödyntämistä julkisella sektorilla. Valitusten perusteena esitetty selvitys Laitinen-Parkkosen TKI-toimintaan liittyvästä kokemuksesta ja osaamisesta ei anna aihetta sellaiselle johtopäätökselle, että kokonaisuutena arvioiden Laitinen-Parkkosta olisi tullut pitää ansioituneempana hakijana kuin Komulaista.

Hakijoiden ansioita on selvitetty haastattelulla, ulkopuolisen konsultin tekemällä henkilöarvioilla, hakijapaneelilla sekä olemalla yhteydessä suosittelijoihin. Valituksen väitteillä siitä, että Komulaisen hakemusta olisi pidettävä epätarkkana tai että Laitinen-Parkkosen ansioluettelo on huolellisemmin laadittu, ei ole merkitystä, kun otetaan huomioon kaikki hakuprosessin aikana hakijoista saatu selvitys.

Mikään muukaan valituksissa esitetty ei anna aihetta katsoa, että virkaa täytettäessä olisi syrjäytetty toista sukupuolta oleva hakija, jota olisi pidettävä Komulaista ansioituneempana. Tasa-arvolain mukaista olettaa syrjinnästä ei synny. Komulaisen valinta on perustunut muihin hyväksyttävinä pidettyihin syihin kuin sukupuoleen.

TODISTELU

Hyvinvointialue liittää lausumaan seuraavat liitteet ja kirjalliset todisteet.

1. Hyvinvointialueen hallintosääntö
 - toimivalta lausuman antamisesta
2. Hyvinvointialuejohtajan hakukuulutus
 - kelpoisuusehdot, merkitykselliset arviointikriteerit
3. Virkaan valitun (Mikko Komulainen) hakemus liitteineen
4. Toisen kärkihakijan (Pirjo Laitinen-Parkkonen) hakemus liitteineen
5. Vertailutaulukko hakijoista
 - hakijoiden ansioita on vertailtu
6. Henkilöarvioinnin tulokset (**salainen julkisuuslain 24 § 1 mom 29 kohta**)
 - hakijoiden ansioita on vertailtu
7. Suosittelijoiden yhteenveto
 - hakijoiden ansioita on vertailtu
8. Hyvinvointialuejohtajan rekrytointiprosessi

- hakijoiden ansioita on vertailtu
 - henkilöstöjohtaja on esitellyt valtuuston 22.9.2022 kokouksessa valintaprosessin valmistelua tämän kalvosarjan avulla
9. Pöytäkirjanote aluevaltuuston 22.9.2022 § 64 päätöksestä sekä sitä edeltävät valmis-televat päätökset
- päätös, jolla virkavalinta on tehty
 - selvitys viran kelpoisuusvaatimuksista ja niitä koskevat päätökset ja määräykset (aluevaltuusto 19.5.2022 § 37)

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä, xx. päivänä helmikuuta 2023

KESKI-UUDENMAAN HYVINVOINTIALUEEN ALUEHALLITUS

Laati

Joel Uusi-Oukari
asianajaja, KTM, Helsinki
Keski-Uudenmaan hyvinvointialueen aluehallituksen valtuuttamana asiamiehenä

Liitteet

Edellä todetut liitteet 1 – 9